



**Asociácia organizácií zdravotne postihnutých občanov SR**  
(Alliance of Organizations of Disabled People in Slovakia)

Žabotova 2, 811 04 Bratislava, Slovakia,  
tel./fax: 00421 2 52 444119, E-mail: [aozpo@stonline.sk](mailto:aozpo@stonline.sk)  
<http://www.aozpo.sk/>

---

V Bratislave dňa 5. 2. 2007.

Vec: Pripomienky k návrhu Zákona o sociálnych službách.

Z predloženého návrhu je zrejmé, že sa nejedná o špeciálny zákon pre zdravotne ťažko postihnutých občanov alebo starších odkázaných ľudí, ale je koncipovaný veľmi široko, zahŕňajúc aj problémové skupiny obyvateľstva - drogovovo závislých, neprispôsobivých (§ 2 ods. 4), ktorí nemajú zdravotné postihnutie a potrebujú pomoc zo subjektívnych príčin. Myslíme si, že tieto problémové skupiny ľudí majú iné špecifické potreby a vyžadujú špecifické spôsoby pomoci, preto by pomoc pre týchto ľudí mala byť riešená iným samostatným zákonom.

- K odkazu 1):

Odkaz odkazuje na Zákon o podpore integrácie občanov s ťažkým zdravotným postihnutím. Toto bol pôvodný názov návrhu Zákona o kompenzáciách, ktorý už v súčasnosti nie je aktuálny, preto odkaz by mal odkazovať na Zákon o kompenzáciách.

- K § 11:

Navrhujeme doplniť nové písmeno b) nasledujúceho znenia:

„b) sociálnoprávne poradenstvo“

a následne súčasné označenie písm. b) až f) zmeniť na označenie c) až g).

*Odôvodnenie:*

Súčasťou riešenia sociálnej situácie je často aj riešenie pomocou právnych postupov. Z tohto dôvodu je potrebné do textu zaradiť sociálnoprávne poradenstvo ako samostatnú kategóriu. Samotné sociálne poradenstvo bez väzby na právne postupy a právne predpisy často nestačí.

- K § 36 ods. 1), k § 37 ods. 1), k § 38 ods. 1), k § 40 ods. 1):

Podmienkou poskytovania sociálnej služby formami chráneného bývania, zariadenia pre seniorov, zariadenia opatrovateľskej služby, alebo domova sociálnych služieb je stupeň odkázanosti V. a vyššie, podľa prílohy č. 2. Toto kritérium poškodzuje zmyslovo ťažko postihnutých občanov, napr. nevidiacich, ktorý sú pri osobnej hygiene alebo pohybe (s výnimkou orientácie) sebestační, ale vzhľadom na prílohu č. 2, ktorá vôbec nepočíta so zmyslovým postihnutím, nebudú môcť dosiahnuť požadovaný V. stupeň odkázanosti.

- K § 39 ods. 1):

Podmienkou poskytovania sociálnej služby v rehabilitačnom stredisku je odkázanosť na pomoc inej osoby podľa prílohy č. 2. Toto ustanovenie a príloha č. 2 nepamätá na zmyslovo ťažko postihnutých ľudí, napr. nevidiacich. Ak by sa uplatnila väzba na prílohu č. 2 a jej kritériá, tak napriek tomu, že v Levoči už dlhé roky existuje fungujúce rehabilitačné stredisko pre zrakovo postihnutých, nevidiacim by takáto sociálna služba bola odoprená.

- K §52 ods.8):

Navrhujeme požiadavku trvania nájomnej zmluvy diferencovať podľa druhu poskytovanej služby.

*Odôvodnenie:*

Požiadavka na nájomnú zmluvu alebo zmluvu o výpožičke najmenej na 5 rokov sa javí v prípade poskytovania poradenských služieb ako neprimerane dlhá, s realizovaním ktorej vzniknú v praxi nemalé problémy. Opomína sa možnosť nájomnej zmluvy na dobu neurčitú a prenajímatelia nemusia tiež akceptovať požadovanú 5-ročnú dobu prenájmu. Uznávame zámer poskytnúť stabilitu priestorov napr. pre domovy, ale pre subjekty pôsobiace v oblasti poradenstva, kde služby sú poskytované prezenčne, je táto požiadavka neflexibilná a zbytočne zväzujúca.

- K § 53 ods. 1):

Minimálnu lehotu na odstránenie nedostatkov návrhu na registráciu navrhujeme zvýšiť aspoň na 10 dní.

*Odôvodnenie:*

Minimálna 5 dňová lehota je veľmi krátka, do ktorej ešte môže vstúpiť víkend alebo sviatok, čo ju môže ešte výrazne skrátiť.

- K § 62 ods. 2):

Navrhujeme, aby o odvolaní proti rozhodnutiu obce ako odvolací orgán rozhodoval vyšší územný celok.

*Odôvodnenie:*

Považujeme za neprípustné a priečiace sa základným požiadavkám na nestrannosť a nezávislosť odvolacieho konania, ak by podľa návrhu zákona mala o odvolaní proti rozhodnutiu obce rozhodovať znova obec prostredníctvom svojej odvolacej komisie. Je ťažko predstavitel'né, že takýto odvolací orgán bude postupovať nestranne a nezávisle. Máme pochybnosti o tom, že takýto odvolací orgán bude schopný ísť proti vôli subjektu, ktorý ho zriadil a od ktorého je závislý. Takúto konštrukciu odvolacieho konania preto odmietame.

- K § 63 ods. 2):

Navrhujeme aby o odvolaní proti rozhodnutiu vyššieho územného celku ako odvolací orgán rozhodovalo Ministerstvo.

*Odôvodnenie:*

Považujeme za neprípustné a priečiace sa základným požiadavkám na nestrannosť a nezávislosť odvolacieho konania ak by podľa návrhu zákona mal o odvolaní proti rozhodnutiu vyššieho územného celku rozhodovať znova vyšší územný celok prostredníctvom svojej odvolacej komisie. Je ťažko predstavitel'né, že takýto odvolací orgán bude postupovať nestranne a nezávisle. Máme pochybnosti o tom, že takýto odvolací orgán

bude schopný ísť proti vôli subjektu, ktorý ho zriadil a od ktorého je závislý. Takúto konštrukciu odvolacieho konania preto odmietame.

- K § 64 ods. 4), písm. b):

Na koniec textu navrhujeme doplniť slová:

„alebo vysokoškolské vzdelanie v odbore medicína alebo právo.“

*Odôvodnenie:*

Sociálnoprávna ochrana, poradenstvo a prevencia u zdravotne ťažko postihnutých občanov sú neoddeliteľne späté s posudzovaním otázok zdravotných hľadísk ako aj právneho postavenia a možností právnych postupov pri riešení potrieb a nárokov zdravotne ťažko postihnutého občana. Sociálnoprávne poradenstvo sa v tejto oblasti týka najmä kompenzácií podľa zákona č. 195/1998 Z.z. o sociálnej pomoci, invalidity podľa zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, ale aj právnych predpisov v oblasti zdravotníctva, alebo pracovného uplatnenia (zákon č. 5/2004 Z.z. o službách zamestnanosti).

Je neprijateľné, aby špeciálne zdravotné a právne otázky sociálnoprávneho poradenstva nemohli riešiť odborníci s najvyššou vysokoškolskou lekárskou alebo právnickou kvalifikáciou.

Z uvedených dôvodov navrhujeme medzi kvalifikačné predpoklady zahrnúť aj vysokoškolské vzdelanie v odboroch medicína a právo.

- K Prílohe č. 2:

Príloha č. 2 je kľúčovým dokumentom pre posudzovanie poskytnutia sociálnej služby v chránenom bývaní (§ 36), zariadení pre seniorov (§ 37), zariadení opatrovateľskej služby (§ 38), domove sociálnych služieb (§ 40), ako aj rehabilitačnom stredisku (§ 39). Príloha zabúda a nerieši zmyslové postihnutia najmä zrakovo postihnutých občanov. Pri navrhovaných kritériách posudzovania, obsiahnutých v tejto prílohe, skupina zmyslovo, najmä zrakovo, postihnutých občanov nebude môcť dosiahnuť stupeň odkázanosti, potrebný na možnosť umiestnenia v týchto pobytových zariadeniach, resp. nárok na poskytnutie uvedených sociálnych služieb. Takto nastavené kritériá posudzovania pokladáme za neprijateľné a ignorujúce zmyslovo, najmä zrakovo postihnutých občanov. Prílohu preto v navrhovanej podobe odmietame a žiadame ju prepracovať tak, aby zohľadňovala špecifiká a potreby zmyslovo, najmä zrakovo postihnutých občanov.

S pozdravom

MUDr. M. Orgonášová, CSc.  
Čestná prezidentka AOZPO v SR

Vybavuje:

JUDr. I. Javorský  
právny poradca AOZPO v SR

gasova@employment.gov.sk

Ministerstvo práce, sociálnych vecí a rodiny SR

Špitálska ul. 4-6

Bratislava